BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3190-8/21
Мостар, 02.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача БТГ д.о.о. Томиславград број: 168/21 од 08.11.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору понуђача број: 01/III-11-87-30/21 од 21.10.2021. године, у поступку јавне набавке – Лож уље LUEL BAS 1002, уговорног органа Заједничка служба Владе Жупаније Посавске, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа II одржаној дана 02.12.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача БТГ д.о.о. Томиславград број: 168/21 од 08.11.2021. године, **поништава се** Одлука о избору понуђача број: 01/III-11-87-30/21 од 21.10.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Заједничка служба Владе Жупаније Посавске (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Лож уље LUEL BAS 1002, за који је Обавјештење о набавци број: 7336-1-1-20-3-14/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 11.08.2021. године.

На Одлуку о избору понуђача број: 01/III-11-87-30/21 од 21.10.2021. године у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач БТГ д.о.о. Томиславград (у даљњем тексту: жалилац), коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 16.11.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.11.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорно тијело је донијело Одлуку број 01/III-11-87-30/21 од 21.10.2021. године о избору најповољнијег понудитеља у отвореном поступку јавне набавке роба („лож уља ЛУЕЛ БАС 1002), Обавјештење о набавци број 7336-1-1-20-3-14/21 објављено дана 11.08.2021. године, којом је понудитељ „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево изабран као најповољнији понудитељ. Побијану Одлуку смо запримили путем препоручене поште дана 27.10.2021. године.

1. Из побијане Одлуке за понудитеља „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево утврдили смо слиједеће:

Чланком 17. Ставком 7. Напутка за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ број 90/14) прописано је *„Уговорни орган **обавезно** од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови: а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или **б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене друго рангиране прихватљиве понуде.** "*

Цитираном одредбом Напутка Уговорном тијелу је прописана обвеза да прије доношења Одлуке о избору најповољнијег Понудитеља затражи појашњење неприродно ниске понуђене цијене, уколико је цијена понуде с најнижом цијеном за 20% мања од друго рангиране понуде.

Како у предметном поступку цијена понуде најповољнијег понудитеља „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево износи 272.565,00 КМ, а цијена друго рангираног понудитеља „ALMY" д.о.о. Зеница 434.085,00 КМ, разлика у цијени између прво и друго рангиране понуде је 56.674,10 КМ, односно цијена понудитеља „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је цца 37,21%, нижа од понуде „ALMY" д.о.о. Зеница, као друго рангираног Понудитеља, то је према цитираном пропису Уговорно тијело било у обвези затражити појашњење неприродне ниске цијене, а што је Уговорно тијело у овом поступку пропустило учинити.

Прегледом побијане Одлуке и записника о прегледу и оцјени понуда број 01 /III-11-87-26/21 од 12.10.2021. утврдили смо да Уговорно тијело није тражило појашњење неприродно ниске цијене.

Подноситељ жалбе предлаже да **Уговорно тијело** поступи у складу с чланком 100. ставак 3. ЗЈН, жалбу усвоји, побијану Одлуку поништи и донесе нову Одлуку. Међутим, уколико Уговорно тијело сматра даје жалба неоснована тражимо да поступи у складу са чланком 100. ставак 5. ЗЈН и исту прослиједи Уреду за разматрање жалби.

На основу наведеног подноситељ жалбе предлаже да **Уред за разматрање жалби** поступи у складу с овлаштењима из ЗЈН, поништи побијану Одлуку, наложи поновну проведбу поступка оцјене понуда, те наложи поврат накнаде за покретање жалбеног поступка из чланка 108. ЗЈН."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У складу с чланом 100. ст. 5. Закона о јавним набавкама, прослеђујемо вам жалбу понудитеља „БТГ" д.о.о. Томиславград.

Жалба је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља 01/III-11-87-20/21 од 21.10.2021. године у поступку јавне набаве роба Јавна набава - лож уље LUEL BAS 1002 - поновљени поступак, а иста је запримљена путем поште дана 10.11.2021. године.

Процијењена вриједност јавне набаве: 450.000,00 КМ

Уједно уговорно тијело даје сљедеће изјашњење.

Жалба је правовремена, допуштена и уложена од овлаштене особе.

Жалбу сматрамо неоснованом, те Вам је сукладно чланку 100. ставку (5) Закона о јавним набавама у законски остављеном року прослеђујемо са потпуном документацијом и нашим изјашњењем о наводима жалбе.

ИЗЈАШЊЕЊЕ о наводима жалбе:

Жалитељ се у својој жалби позива на: *чланак 17 ставак 7. Напутка на припрему модела тендерске документације и понуда (СИ. гласник БиХ број 90/14) који гласи: „Уговорно тијело обвезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи увјети: а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде."*

Надаље, жалитељ сматра да је цитираном одредбом Напутка Уговорном тијелу прописана обавеза да прије доношења Одлуке о избору најповољнијег понудитеља затражи појашњење неприродно ниске понуђене цијене, уколико је цијена понуде с најнижом цијеном за 20% мања од рангиране понуде.

Жалитељ наводи како је у предметном поступку цијена понуде најповољнијег понудитеља „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево износу 272.656,00 КМ, а цијена другорангираног понудитеља „ALMY" д.о.о. Зеница 434.085,00 КМ, разлика у цијени између прво и друго рангиране понуде је 56.674,10 КМ, односно цијена понудитеља „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је ца 37,21%, нижа од понуде „ALMY" д.о.о. Зеница, као друго рангираног понудитеља, то је према цитираном пропису Уговорно тијело било у обавези затражити појашњење неприродно ниске цијене, а што је Уговорно тијело у овом поступку пропустило учинити.

Ове наводе жалитеља сматрамо **неоснованим** из разлога што смо става да жалитељ „БТГ" д.о.о. Томиславград погрешно тумачи чланак 17 ставак 7 Напутка за припрему модела тендерске документације и понуда којим је прописано да: *„Уговорно тијело обвезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи увјети: а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде."* Наиме, наведеним чланком није постављена обавеза уговорном тијелу да врши провјеру неприродно ниске цијене, него је наведеним чланком уговорном тијелу дана **могућност** провјере неприродно ниске цијене, ако уговорно тијело сматра да понуда садржу

неприродно ниску цијену.

Точком 4.3.5. наведене тендерске документације, је од понудитеља било захтијевано да уз понуду доставе и ОПЦ образац који је важећи на дан објаве обавијести о набави односно на дан 11.08.2021. године те који је одобрен од Федералног министарства трговине или друге наллежне институције. Истом точком тендерске документације навелено је: .. *Јединична цијена понуде исказана у Обрасцу за цијену понуде не може бити нижа од посљедњих одобрених цијена од стране надлежног министарства/институције која је важећа на дан објаве обавијести о* ***набави. Наведену цијену понудитељ доказује доставом ОПЦ обрасца који је важећи на дан објаве обавијести о овој јавној набави."***

Изабрани понудитељ „ХИФА ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је, у својој понуди, доставио Образац ОПЦ и ОПМ број 4481/2021, чије је важење потврдило и Федерално министарство трговине својим дописом број 06-13-877-ОЦ/21 од 13.10.2021. године те у којем је наведена цијена лож уља коју је понудитељ и понудио у Обрасцу за цијену понуде.

Доставом наведеног ОПЦ обрасца доказана је и образложена понуђена цијена изабраног понудитеља те уговорно тијело није имало потребу да тражи било каква додатна образложења исте јер се у овом случају не ради о неприродно ниској цијени те је образложење понуђене цијене већ саставни дио понуде изабраног понудитеља.

С обзиром на све наведено, уговорно тијело сматра да није прекршило одредбе Закона о јавним набавама БиХ и да је точно и потпуно утврдило чињенично стање те стога предлажемо да Уред за разматрање жалби жалбу жалитеља „БТГ" д.о.о. Томиславград **одбије као неосновану** те потврди Одлуку о избору најповољнијег понудитеља број 01/III-11-87-20/21 од 21.10.2021. године."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-3190-4/21 од 16.11.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног очитовања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Хифа Петрол д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3190-5/21 од 16.11.2021. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Изабрани понуђач није доставио изјашњење.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У вези са жалбеним навода жалиоца у коме наводи да је уговорни орган требао тражити образложење неприродно ниске цијене понуде изабраног понуђача, увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача, утврђено је да је уговорни орган, на основу критерија најниже цијене, формирао листу прихватљивих понуђача на сљедећи начин:

Рб	Назив и сједиште понудитеља	Коначна цијена у КМ без ПДВ-а	Ранг
1.	ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о.	272.565,00	1.
2.	ALMY д.о.о. Зеница	434.085,00	2.
3.	АНТУНОВИЋ АГС д.о.о.	463.024,00	3.
3.	БТГ д.о.о. Томиславград	463.024,00	3.
5.	ХИФА ОИЛ д.о.о. Тешањ	538.400,00	5.

Члан 66. ЗЈН прописано је слиједеће:

(1) Уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду.

(2) Понуђач је дужан да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене. Уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на:
   а) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе;
   б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за достављање робе или услуга или за извођење радова;
   ц) оригиналност робе, услуга или радова које је понуђач понудио;
   д) усклађеност са важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се испоручује роба, пружа услуга или изводи рад;
   е) могућност да понуђач прима државну помоћ.

(3) Ако уговорни орган утврди да је понуда неприродно ниска зато што понуђач прима државну помоћ, понуда може бити одбачена само ако понуђач није у могућности да докаже, у оквиру разумног временског рока који одреди уговорни орган, да је државна помоћ

додијељена у складу са важећим законом.

Чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда ("Службени гласник БиХ" бр. 90/14 и 20/15) прописано је слиједеће:
Уговорни орган обавезно од понуђача тражи објашњење цијене понуде коју сматра неприродно ниском ако су испуњени слиједећи услови:
а) цијена понуде је за више од 50% нижа од просјечне цијене преосталих прихватљивих понуда, уколико су примљене најмање три прихватљиве понуде, или
б) цијена понуде је за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде.

На основу наведеног, у конкретној ситуацији, уговорни орган је био обавезан затражити образложење понуђене цијене од стране изабраног понуђача, у складу са чланом 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, с обзиром је цијена понуде изабраног понуђача за више од 20% нижа од цијене другорангиране прихватљиве понуде, те с тим у вези предметни жалбени навод жалиоца овај орган утврђује **основаним.**

За овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда није постављена обавеза уговорном органу да врши провјеру неприродно ниске цијене, него је наведеним чланом уговорном органу дата могућност провјере неприродно ниске цијене, ако уговорни орган сматра да понуда садржи неприродно ниску цијену, из разлога јер је наведеним чланом Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда утврђена обавеза и прописани услови када је уговорни орган обавезан тражити образложење неприродно ниске цијене понуде.

Такође, за овај орган је неприхватљиво изјашњење уговорног органа у коме наводи да је доставом ОПЦ обрасца доказана и образложена понуђена цијена изабраног понуђача, те да уговорни орган није имао потребу да тражи било каква додатна образложења исте јер се у овом случају не ради о неприродно ниској цијени те је образложење понуђене цијене већ саставни дио понуде изабраног понудуђач, из разлога јер се достављање ОПЦ обрасца не може сматрати као образложење неприродно ниске цијене понуде, те је чланом 66. ЗЈН и чланом 17. став (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано да се образложење неприродно ниске цијене понуде тражи од понуђача.

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са чланом 66. ЗЈН и чланом 17. став (7) тачка б) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда од изабраног понуђача затражити образложење неприродно ниске цијене понуде и донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 5.000.00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог орган. у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- БТГ д.о.о. Томиславград
- Заједничка служба Владе Жупаније Посавске
- Хифа Петрол д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а